

In deze vakantieperiode maken we een uitstapje naar privésferen. Wat is er fijner dan aan het eind van een drukke werkdag of in het weekend een balletje op de tennisbaan te slaan? Maar heeft u er wel eens bij stilgestaan dat ook een partijtje tennis juridische gevolgen kan hebben? Wat te denken van de volgende waargebeurde situatie?

CASUS: LETSEL DOOR TENNISBAL

Tijdens een partij herendubbel tennis heeft speler X na afloop van een game een aantal tennisballen naar de andere kant van de tennisbaan geslagen. Speler Y bevond zich op dat moment op de andere helft van de tennisbaan en is door een tennisbal die speler X sloeg aan zijn rechteroog getroffen. En wel dusdanig dat speler Y door het ongeval blijvend het gezichtsvermogen aan zijn oog heeft verloren.

Speler Y was van mening dat speler X onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld, omdat speler X de bal zo krachtig en onoplettend heeft geslagen, dat speler Y daardoor gewond is geraakt. Speler Y vond dat speler X daarom schadevergoeding voor materiële en immateriële schade aan hem diende te betalen. Speler X was van mening dat hij niet aansprakelijk was voor de schade.

Hoe denkt u dat de rechter over deze situatie heeft geoordeeld?

HET OORDEEL VAN DE RECHTER

De Rechtbank was van mening dat speler Y door deel te nemen aan een partij tennis zich heeft blootgesteld aan het risico dat hij door een tennisbal zou worden getroffen, ook bij het overbrengen van de tennisballen naar de andere helft van de baan tussen twee games. De Rechtbank vond dat niets was gebleken van een onrechtmatige gedraging door speler X en wees de vordering van speler Y tot schadevergoeding dan ook af.

Speler Y ging vervolgens bij het Hof in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank. Dit mocht hem niet baten. Ook het Hof wees de vordering tot schadevergoeding van speler Y af. Volgens het Hof moeten bij het oordeel of een deelnemer aan een partij tennis onrechtmatig heeft gehandeld, door een gedraging waardoor aan een andere deelnemer letsel is toegebracht, zwaardere eisen voor het aannemen van onrechtmatigheid worden gesteld dan wanneer die gedraging niet in het kader van een spelsituatie zou hebben plaatsgevonden. Deelname aan een partij tennis brengt voor elke deelnemer het risico mee dat hij door een bal getroffen wordt. Een deelnemer die een dergelijke bal heeft geslagen, kan niet worden aangesproken tot schadevergoeding op grond van onrechtmatig handelen, tenzij sprake is van handelen met, in de sfeer van het spel, grove onvoorzichtigheid. Er was in dit geval niet aangetoond dat sprake was van grove onvoorzichtigheid.

Speler Y voerde aan dat er geen sprake was van een spelsituatie, omdat het ongeval had plaatsgevonden op een tijdstip dat niet meer werd gespeeld, maar slechts tussen twee games de tennisballen van de ene speelhelte naar de andere speelhelte werden overgebracht. Hij vond dat hij, nu er op dat moment niet meer werd gespeeld, er niet op verdacht hoefde te zijn dat een ander een bal in zijn richting zou slaan. Het Hof was het daar niet mee eens. Het overbrengen van ballen tijdens twee games, door deze naar de andere speelhelte te slaan is een gebruikelijke gang van zaken. Het overbrengen van de

tennisballen geschiedt dus in het kader van het deelnemen aan het spel. Ook de hoogste rechter, de Hoge Raad, oordeelde dat speler X niet aansprakelijk was.

MINDER SNEL AANSPRAKELIJK

Niet alleen een tennisbal, maar ook een tackle of een hockeystick tegen het hoofd of het been kunnen gemakkelijk leiden tot letsel door toedoen van andere sporters. Het is vaste rechtspraak van de Hoge Raad dat de veroorzaker van letsel in sport- en spelsituaties minder snel aansprakelijk is dan wanneer het letsel buiten het sportveld veroorzaakt wordt. Gedragingen die buiten de spelsituatie onvoorzichtig en onrechtmatig zouden zijn geweest, hoeven binnen die situatie niet als zodanig te worden aangemerkt. De reden daarvan is dat deelnemers aan een sport of spel in redelijkheid tot op bepaalde hoogte gedragingen waartoe het spel uitlokt, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte handelingen van elkaar hebben te verwachten. Zo'n gedraging wordt niet onrechtmatig op de enkele grond dat één van de deelnemers door een ongelukkige samenloop van omstandigheden ernstig letsel oploopt. Wanneer is een handeling binnen een sport- of spelsituatie wel onrechtmatig? Uit verschillende uitspraken blijkt dat er sneller sprake van onrechtmatig handelen is, indien sprake is van opzettelijk, met grove roekeloosheid of grove schuld handelen, van handelen in grove strijd met spelregels, van onvoorzienige gedragingen waartoe het spel niet uitlokt of van handelen in strijd met tuchtregels van de vereniging.

Hans Koets, Margot Span en Matthijs Ariëns



De auteurs van Köster Advocaten

Deze serie artikelen wordt verzorgd door juristen van Köster Advocaten, gevestigd in Haarlem. Köster Advocaten is een middelgroot advocatenkantoor dat onder andere werkzaam is voor diverse Nederlandse merkhouders, licentiehouders en distributeurs van vooraanstaande sport- en modemerken. Daarnaast heeft het kantoor relaties in de sport- en moderetail. De aanwezige expertise is gefocust op vrijwel alle aspecten van de zakelijke dienstverlening aan bedrijven. Köster Advocaten begeeft zich onder meer op de volgende terreinen: arbeidsrecht, huurrecht, contractenrecht, intellectuele eigendom (merken- en auteursrecht), faillissementsrecht en procesrecht. De artikelen in de serie Ondernemen & Recht worden verzorgd door Hans Koets (koets@kad.v.nl), Margot Span (span@kad.v.nl) of Matthijs Ariëns (ariëns@kad.v.nl). Info: Köster Advocaten, Haarlem, 023-5125025, www.kadv.nl.



Gratis telefonisch juridisch advies

Als extra service aan de lezers van SPORT PARTNER, houden juristen van Köster Advocaten na het verschijnen van elk artikel in deze serie telefonisch spreekuur. De lezer kan dan gratis een eerste advies inwinnen over uiteenlopende juridische kwesties. Het telefonisch spreekuur is op **donderdag 8 september tussen 13.00 en 19.00 uur**. Vragen naar Matthijs Ariëns, Margot Span of Hans Koets.